



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,
тел.: (044)594-64-12, факс: (044)520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" (надалі – Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	Інформація, доступ до якої обмежено
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2022-10-21-010656-a.a1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	08 листопада 2022; 10:05
Найменування замовника:	комунальне підприємство "Комунальне шляхово-експлуатаційне підприємство" Ужгородської міської ради (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2022-10-21-010656-a "Послуги з обрізки, вирізки дерев на території м. Ужгорода (ДК 021:2015: 77210000-5 Лісозаготівельні послуги)" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 6781-р/пк-пз від 17.11.2022

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" від 08 листопада 2022 № UA-2022-10-21-010656-a.a1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- Особливості здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджені Постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 "Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування" – Особливості;

- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення його Пропозиції та рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.11.2022 № 6661-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

Замовник 14.11.2022 шляхом розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу листом б/д б/н надав пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації отриманої за скаргою та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, свої Пропозиції для участі в Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1)	Скаржник
2)	фізична особа-підприємець Жученко Борис Валерійович (надалі – ФОП Жученко Б. В.)

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття Пропозицій відбулось 31.10.2022.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозицію Скаржника було відхилено Замовником; переможцем Процедури закупівлі визначено ФОП Жученка Б. В.

Повідомлення про намір укласти договір з ФОП Жученком Б. В. оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу 07.11.2022.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його Пропозиції, у зв'язку з чим були розглянуті підстави відхилення Пропозиції Скаржника та встановлено наступне.

Відповідно до протоколу щодо прийняття рішення уповноваженою особою від 03.11.2022 № 79 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне:

"4) результат розгляду тендерної пропозиції/пропозиції: під час розгляду пропозиції Учасника ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" ... виявлено факт зазначення в тендерній пропозиції інформації, що не відповідає технічному завданню та є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі.

Згідно п.2 таблиці Розділу 1 Додатку 1 до тендерної документації Замовник вимагає від учасників процедури закупівлі подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, а саме наявність в учасника процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно Додатку 2 до тендерної документації до технічного завдання Замовника входить вирізка дерев та формувальна обрізка дерев, в тому числі дерев у важкодоступних місцях.

Згідно Стандарту професійної (професійно-технічної) освіти Затвердженого МОН України до робіт такого виду залучають лісорубів та верхолазів з відповідним рівнем знань та кваліфікації.

Згідно документу Учасника у складі ТП "9. Довідка про наявність працівників.pdf" у Учасника наявні працівники озеленювачі 1,3,4,5 розрядів, майстер, заступник директора та директор. Згідно інформації у довідці та підтверджуючих працевлаштування працівників документах у Учасника відсутні працівники належної кваліфікації для надання послуг з вирізки дерев та формувальної обрізки дерев, в тому числі дерев у важкодоступних місцях.

Згідно документу Учасника у складі ТП "Довідка про субпідрядника.pdf" для виконання договору Учасник планує залучити субпідрядника ФОП Басараба М.І. в обсязі 13% від загального обсягу закупівлі в якості субпідрядника. Учасником надано скановані копії Дозволів на лісосічні роботи та на роботи в охоронних зонах діючих магістральних трубопроводів та ліній електропередачі, виданих на ім'я ФОП Басараба М.І. (папка "7.Документи субпідрядника.rar"). В наданих документах відсутні відомості про наявність у субпідрядника учасник працівників кваліфікації лісоруб та верхолаз. Також відсутнє підтвердження наявності у самого субпідрядника кваліфікації лісоруб та верхолаз.

Згідно Розділу 1 Додатку 1 ТД Замовник встановив вимогу до Учасників надати копії посвідчень працівників на право виконання робіт з підвищеною небезпеки, на які вони будуть залучені. У складі ТП ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" такі документи відсутні.

Відповідно до п. 39 Особливостей, ст. 29 Закону та ст. 31 Закону Замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо учасник процедури закупівлі, зокрема не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону та/або наявні підстави, встановлені частиною першою статті 17 цього Закону.

Враховуючи наведене вище, керуючись п.2, ч.2, ст. 16, абз 1, ч.1, ст. 31, ст. 29 Закону, абз. 1, ч.2, п. 41 Особливостей Замовник дійшов висновку, що пропозиція Учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації та підлягає відхиленню із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель".

Скаржник зазначає, що Документація не містила жодних вимог чи вказівок про працівників та їхню кваліфікацію, а також те, що вони якимось чином повинні відповідати стандарту професійної (професійно-технічної) освіти, затвердженому МОН України.

Отже, як вбачається Скаржнику зі змісту вимог Замовника до наявності в учасника процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, жодних вимог до наявності лісорубів та верхолазів немає. Таким чином, на думку Скаржника, Замовник свідомо та цілеспрямовано порушив законні права Скаржника, а також порушив принципи здійснення публічних закупівель, адже Скаржник як учасник повною мірою відповідає кваліфікаційному критерію. Відтак, на підтвердження Скаржником було надано відповідні документи.

Скаржник звертає увагу, що згідно з витягом з протоколу від 15.09.2022 № ОП-265-22 такі працівники, як Кучер О. Я., Фединець І. І. та Фединець М. І. пройшли навчання щодо Правил охорони під час робіт на висоті (НПАОП 0.00 -1.15-07).

Скаржник щодо твердження невідповідності учасника в контексті залучення субпідрядника зазначає, що Замовник, знову ж таки, повторно намагається зловживати своїм правом та неправомірно, перекручено трактувати власні ж вимоги, встановлені у Документації. Відтак, Замовник знову стверджує, що у субпідрядника відсутні такі працівники, як лісоруб та верхолаз. Скаржник звертає увагу, що жодної вимоги про обов'язкову наявність або ж обов'язкове залучення до надання послуг лісорубів та верхолазів Документація не містить, а отже твердження Замовника, як і підстава для відхилення, виглядає дещо абсурдним та незаконним.

Скаржник зазначає, що згідно з оголошенням, яке міститься в електронній системі закупівель, дана закупівля є відкритими торгами з особливостями, а отже проводиться на підставі нещодавно прийнятих та введених у дію (імplementованих) Особливостей.

Скаржник, посилаючись на пункт 40 Особливостей, зазначає, що якщо навіть допускати той факт, що Скаржником не надано якогось документа, ба більше, мова йде про кваліфікаційний критерій, то Замовник зобов'язаний був оприлюднити відносно Скаржника, як учасника, повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей. На думку Скаржника, відсутність факту повідомлення та можливості виправити "невідповідність" (на думку Замовника) ще раз підкреслює упередженість в діях останнього, його свідоме порушення чинного законодавства, а також можливу корупційну складову чи факт змови між Замовником та іншим учасником - ФОП Жученком Б. В.

Замовник зазначає, що згідно з додатком 2 "Технічна специфікація" Документації він встановив, що предмет закупівлі складається, зокрема, з вирізки дерев діаметром 30-40 см (пункт 1 таблиці технічного завдання) та формувальної обрізки дерев діаметром більше 60 см у важкодоступних місцях (пункт 5 таблиці технічного завдання). На думку Замовника, це за умовчанням передбачає виконання таких робіт на висоті більше 1,3 метрів та за умовчанням передбачає залучення працівника/працівників, що знають, як зрубати дерево різної висоти та діаметру чи гілку з дерева різної висоти в населеному пункті.

Згідно з абзацом другим примітки до таблиці 1.2 розділу 1 додатку 1 Документації, якщо учасник не доведе, що на момент подання тендерної пропозиції у нього наявні і працівники і матеріально-технічна база для виконання договору і подасть замість цього гарантійні листи про можливість найняти працівників та техніку в разі перемоги у тендері, його пропозиція буде відхилена за невідповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з документом Скаржника у складі Пропозиції "9. Довідка про наявність працівників.pdf" в учасника наявні працівники з кваліфікацією озеленювачі 1,3,4,5 розрядів, майстер, заступник директора та директор.

Додаткових пояснень щодо достатньої кваліфікації наявних працівників чи можливості залучення додаткових працівників для якісного виконання робіт підвищеної небезпеки (вирізки дерев діаметром 30-40 см та формувальної обрізки дерев діаметром більше 60 см у важкодоступних місцях) Скаржник у складі Пропозиції не надав.

На думку Замовника, відсутність у Скаржника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання вказаних вище робіт, є достатньою підставою для відхилення Пропозиції як такої, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі згідно з абзацом першим частини другої пункту 41 Особливостей.

Замовник зазначає, що запитань щодо кваліфікації працівників, їх освіти та чисельності під час проведення процедури закупівлі не надходило, отже, на думку Замовника, Скаржник після вивчення технічної специфікації у складі Документації розумів, усвідомлював та розраховував, що у разі укладення з ним договору, він надаватиме послуги Замовнику з порушення Закону та силами працівників, які не мають достатньої кваліфікації та знань для надання таких послуг.

Замовник щодо субпідрядника/співвиконавця, якого Скаржник планує залучити до виконання договору, зазначає, що наявність ліцензій передбачає, що лісосічні роботи будуть виконували конкретні люди, в даному випадку – працівники Скаржника або його субпідрядника. Жодних документів, які б підтвердили наявність трудових відносин з працівниками кваліфікації "Лісоруб", "Арбордист" (чи ін., яка передбачає вирубку дерев та всі супутні роботи) у складі Пропозиції немає. Також немає підтвердження, що хтось з працівників Скаржника пройшов навчання з охорони праці за будь-якою зі спеціальностей, які передбачають вирізку дерев.

У зв'язку з тим, що Скаржник планує залучити субпідрядника/співвиконавця в обсязі менше 20% (13% згідно з документом "6. Довідка про субпідрядника.pdf"), Замовник не вимагав та не був зобов'язаний перевіряти вказаного субпідрядника на

відповідність статтям 16, 17 Закону. У такому разі кваліфікаційним критеріям за статтею 16 Закону мав відповідати саме Скаржник, а не його субпідрядник.

Замовник наводить обґрунтування обов'язковості наявності у Учасника оскаржуваної закупівлі працівників кваліфікації верхолаз, лісоруб за умовчанням (без обов'язкового прописування Замовником поіменного переліку професій та вимог до посадових інструкцій кожної з них в Документації).

Замовник, посилаючись на статтю 18 Закону України "Про охорону праці", пункти 1,3, 1.4 наказу Державного Комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду "Правила охорони праці під час виконання робіт на висоті" від 27.03.2007 № 62, наказу Міністерства охорони здоров'я України та Держнаглядохоронпраці "Про затвердження Переліку робіт, де є потреба у професійному доборі" від 23.09.1994 № 263/121, розділу 2 наказу Державного комітету України по житлово-комунальному господарству "Про затвердження Правил охорони праці під час проведення робіт з видалення дерев і пеньків у населених пунктах України" від 30.11.1995 № 51, пункти 2.5, 2.9 Правил охорони праці під час проведення робіт з видалення дерев і пеньків у населених пунктах України, Стандарт професійної (професійно-технічної) освіти (далі – СП(ПТ)О) з професії 6113 "Озеленювач" та Стандарт професійної (професійно-технічної) освіти (далі – СП(ПТ)О) з професії 6141 "Лісоруб", зазначає, що оскільки у довідці Скаржника про наявність працівників відсутні працівники кваліфікації "Лісоруб", Замовник вважає, що така Пропозиція не відповідає вимогам Документації. Відсутність працівників належної кваліфікації та відсутність у працівників документу про проходження навчання з охорони праці відповідно до професії "Лісоруб"/"Верхолаз"/"Спеціаліст з лісосічних робіт"/"Арбордист" прямо впливає на якість виконання послуг за договором, у разі його укладення.

На думку Замовника, проходження всього двома працівниками Скаржника (директором і майстром) навчання з охорони праці при виконанні робіт на висоті не вважається Замовником належним доказом кваліфікації усіх працівників Скаржника для виконання робіт з видалення дерев та видалення дерев на висоті. Таке навчання зобов'язані проходити ті особи, які безпосередньо прийматимуть участь у роботах на висоті. У випадку Скаржника таких працівників в нього немає.

Замовник щодо незастосування ним пункту 40 Особливостей (ненадання Скаржнику/учаснику періоду для усунення невідповідностей) зазначає, що відсутність працівників належної кваліфікації, у випадку Скаржника, підпадає під виключення з пункту 40 Особливостей, а саме - відсутність інформації (та/або документів) про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі.

При відхиленні Пропозиції Скаржника Замовник керувався абзацом першим частини другої пункту 41 Особливостей.

Замовник зазначає, що даний пункт не передбачає надання учаснику строку на усунення невідповідностей. Кваліфікація працівників напряму пов'язана з якісними характеристиками предмета закупівлі у даному випадку. Саме працівники будуть надавати послуги за дорученням учасника закупівлі. Від їх професійних знань та досвіду залежить якість виконання договору учасником в цілому.

Замовник переконаний, що Скаржник не міг бути не обізнаний у правилах видалення зелених насаджень у населених пунктах, зокрема, у специфіці виконання робіт з вирізки дерев та обрізки дерев у важкодоступних місцях, оскільки вже надав аналогічні послуги іншим суб'єктам господарювання. Про це свідчить наданий у складі Пропозиції аналогічний договір (документ "11.Договір_відгук. pdf"). Предмет даного договору – послуги озеленення (обрізання з прорідженням крон дерев, омолодження старих дерев, зняття сухостійних, хворих і аварійних дерев). Згідно з актом приймання-здачі робіт (наданих послуг) Скаржник у 2021 році надавав послуги зняття дерев різного діаметру бензопилою ЛКП "Вулецьке" Франківської районної адміністрації Львівської міської ради.

Замовник зауважує, що професійності, досвіду та достатніх знань у працівників, які проводять вирізку та формувальну обрізку дерев, є принциповим та, на думку Замовника, не може вважатися таким, що не впливає на технічні/якісні характеристики предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

1.1. Щодо наявності ознак корупційної складової чи факту змови між Замовником та іншим учасником.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Питання встановлення факту наявності ознак корупційної складової чи факту змови між Замовником та іншим учасником тощо не відноситься до компетенції органу оскарження, у зв'язку з чим зазначене питання не може бути предметом розгляду органу оскарження за Скаргою.

1.2. Щодо підстави для відхилення Пропозиції Скаржника.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 розділу 1 Документації назва предмета закупівлі - послуги з обрізки, вирізки дерев на території м. Ужгорода (ДК 021:2015:77210000-5 Лісозаготівельні послуги).

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації Пропозиція подається відповідно пункту 31 Особливостей в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про загальну вартість пропозиції, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення Замовником) та шляхом завантаження необхідних документів через електронну систему закупівель, що підтверджують відповідність вимогам, визначеним Замовником, зокрема:

- інформацією, що підтверджує відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям – згідно з додатком 1 Документації;
- інформацією щодо кожного субпідрядника/співвиконавця у разі залучення (відповідно до пункту 7 "Інформація про субпідрядника/співвиконавця" даного розділу);
- іншою інформацією та документами відповідно до вимог цієї Документації та додатків до неї.

Відповідно до пункту 5 розділу 3 Документації Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність в учасника процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Якщо для закупівлі робіт або послуг замовник встановлює кваліфікаційний критерій, такий як наявність обладнання, матеріально-технічної бази та технологій та/або наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід, учасник може для підтвердження своєї відповідності такому критерію залучити потужності інших суб'єктів господарювання як субпідрядників/співвиконавців.

Для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати всі документи згідно з додатком 1.

Спосіб підтвердження відповідності учасника критеріям і вимогам згідно із законодавством наведено в додатку 1 Документації. Замовник не вимагає документального підтвердження публічної інформації, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України "Про доступ до публічної інформації" та/або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, або публічної інформації, що є доступною в електронній системі закупівель, крім випадків,

коли доступ до такої інформації є обмеженим на момент оприлюднення оголошення про проведення відкритих торгів.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації вимоги до предмета закупівлі (технічні, якісні та кількісні характеристики) згідно з пунктом третім частини другої статті 22 Закону зазначено в додатку 2 Документації.

Учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій інформацію та документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, установленим Замовником (відповідно до додатку 2 Документації). У цій Документації всі посилання на конкретні марку чи виробника або на конкретний процес, що характеризує товар, чи на торгові марки, патенти або конкретне місце походження чи спосіб виробництва вживаються у значенні "...або еквівалент".

Учасник повинен надати послуги, що передбачені в технічному завданні, з матеріалів, які повинні бути якісними та відповідати вимогам діючих ДСТУ, національних стандартів та чинному законодавству, а також усі матеріали повинні бути новими та такими, що не були у використанні, про що надає гарантійний лист.

Відповідно до пункту 7 "Інформація про субпідрядника /співвиконавця (у випадку закупівлі робіт чи послуг)" розділу 3 Документації учасник в складі Пропозиції надає довідку з інформацією про повне найменування, місцезнаходження, код ЄДРПОУ та ПІБ керівника щодо кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт чи послуг як субпідрядника/співвиконавця у обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю (надається у разі залучення).

У разі коли учасник Процедури закупівлі має намір залучити інших суб'єктів господарювання як субпідрядників/співвиконавців в обсязі не менше ніж 20 відсотків вартості договору про закупівлю робіт для підтвердження його відповідності кваліфікаційним критеріям відповідно до частини третьої статті 16 Закону, Замовник перевіряє таких суб'єктів господарювання на відсутність підстав (у разі застосування до учасника Процедури закупівлі), визначених у частині першій статті 17 Закону (крім пункту 13 частини першої статті 17 Закону).

Додаток 1 Документації містить, зокрема, перелік документів та інформації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, визначеним у статті 16 Закону.

2) наявність в учасника процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід:

2.1. Довідка за формою, наведеній у таблиці 1.1 (завірена підписом і печаткою уповноваженої особи учасника).

Додаток 1 Документації містить, зокрема, таблицю 1.1 "Перелік працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору про закупівлю і які прийматимуть участь у виконанні умов договору про закупівлю*":

№ з/п	Посада	ПІБ	Працює в даній організації постійно/тимчасово	Досвід роботи		Освіта із зазначенням учбового закладу, кваліфікація по диплому (або свідоцтву)
				за фахом	на займаній посаді	

*обов'язково має бути зазначений весь керівний склад учасника та робітники, які будуть залучатися до виконання робіт.

На підтвердження інформації щодо працевлаштування працівників в учасника, необхідно надати копії трудових книжок (сторінка із даними працівника, та сторінка із

зазначенням працевлаштування в учасника), або копії наказів, або копії трудових угод, або інших документів, які підтверджують факт працевлаштування, згідно із чинним законодавством України.

Учасник у складі Пропозиції повинен надати копію документу про призначення відповідальної особи за охорону праці на підприємстві.

Учасник на виконання вимог діючого законодавства, зокрема, Закону України "Про охорону праці", введеного в дію Постановою ВР від 14.10.1992 № 2695-ХІІ, Наказу Державного комітету України з нагляду за охороною праці від 26.01.2005 № 15 "Про затвердження Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці та Переліку робіт з підвищеною небезпекою", слід надати всі відповідні документи про перевірку знань з питань охорони праці працівників, враховуючи види виконуваних робіт, на які вони будуть залучені, у тому числі, робіт з підвищеної небезпеки.

Учасник повинен надати копії посвідчень працівників на право виконання робіт з підвищеної небезпеки, на які вони будуть залучені.

У разі, якщо учасники в складі Пропозиції надають копії трудових книжок працівників, то додатково необхідно надати копії листів-згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних відповідних працівників. Для уникнення випадків дискримінації учасників, у разі, якщо працівники учасника відмовляються надати вищезазначені документи, учасник повинен надати лист у довільній формі з переліком підстав відмови надання документів та підписом відповідних працівників.

Якщо учасник не доведе, що на момент подання Пропозиції у нього наявні і працівники, і матеріально-технічна база для виконання договору і подасть замість цього гарантійні листи про можливість найняти працівників та техніку в разі перемоги у тендері, його Пропозиція буде відхилена за невідповідність кваліфікаційним критеріям.

Додаток 1 Документації містить, зокрема, перелік документів для підтвердження відповідності учасника іншим вимогам Замовника.

Документи, що підтверджують правомочність надання послуг, зокрема, копія дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки згідно з предметом закупівлі (якщо отримання дозволу передбачено чинним законодавством).

Додаток 1 Документації містить, зокрема, перелік інших документів, зокрема:

11) інформація про субпідрядників - учасник торгів включає інформацію про всі основні елементи закупівлі, які він збирається забезпечити за субпідрядними договорами, з наданням інформації про запропонованих субпідрядників.

Примітка:

За неподання перелічених документів у повному обсязі Пропозиція відхиляється за невідповідність умовам, зазначеним у Документації.

Відповідно до частини другої статті 41 Закону переможець процедури закупівлі під час укладення договору про закупівлю повинен надати, зокрема:

3) копію ліцензії або документа дозвільного характеру (у разі їх наявності) на провадження певного виду господарської діяльності, якщо отримання дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачено законом;

4) копію дозволу на лісосічні роботи, виданий Державною службою України з питань праці (Держпраці);

5) копію дозволу на роботи, що виконуються на висоті понад 1,3 метра, виданий Державною службою України з питань праці (Держпраці).

У разі залучення до надання послуг третіх осіб субпідрядників/співвиконавців, надається копія дозвільного документу, видана таким суб'єктам господарювання.

Додаток 2 Документації містить технічну специфікацію.

Послуги надаються відповідно до Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України, Порядку видалення дерев, кущів, газонів і квітників у населених пунктах, а також у відповідності до даного технічного завдання Замовника

(додаток 2 - технічне завдання) у строки, передбачені договором та Документацією Замовника.

Учасник гарантує (лист-гарантія) надання послуг відповідно до цієї технічної специфікації та технічного завдання.

Додаток 2 Документації містить, зокрема, технічне завдання.

Назва послуги, зокрема:

- 1) вирізка дерев діаметром 30-40 см;
- 2) формувальна обрізка дерев діаметром 20-30 см;
- 3) формувальна обрізка дерев діаметром 30-40 см;
- 4) формувальна обрізка дерев діаметром 40-60 см;
- 5) формувальна обрізка дерев діаметром більше 60 см у важкодоступних місцях;

Якщо у цій специфікації містяться посилання на назву, марку виробника, стандартні характеристики, технічні регламенти та умови, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язані з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними, європейськими стандартами, іншими спільними технічними європейськими нормами, іншими технічними еталонними системами, визнаними європейськими органами зі стандартизації або національними стандартами, нормами та правилами. Після кожного такого посилання слід вважати наявний вираз "або еквівалент".

Якщо ця технічна специфікація містить посилання на конкретні марку чи виробника або на конкретний процес, що характеризує продукт чи послугу певного суб'єкта господарювання, чи на торгові марки, патенти, типи або конкретне місце походження чи спосіб виробництва, таке посилання є необхідним та обґрунтованим. Після кожного такого посилання слід вважати наявний вираз "або еквівалент".

Документація не містить визначення терміну "кваліфікація працівників", а також не містить окремих вимог до кваліфікації працівників, а також не містить окремих вимог щодо необхідності надання учасником інформації та документів, які підтверджують наявність в учасника або залученням ним саме лісорубів та верхолазів.

У складі Пропозиції Скаржника містяться:

- гарантійний лист про якість послуг (файл "4. ГЛ про якість послуг.pdf"), у якому ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" зазначає: "Ми, ТОВ "ВМ Капітал Груп" гарантуємо, що надамо послуги, що передбачені в технічному завданні, з матеріалів, які будуть якісними та відповідати вимогам діючих ДСТУ, національних стандартів та чинному законодавству, а також усі матеріали будуть новими та такими, що не були у використанні";

- гарантійний лист про надання послуг (файл "33. Гарантійний лист про надання послуг.pdf"), яким ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" гарантує надання послуг відповідно до технічної специфікації (Додаток 2) та технічного завдання";

- довідка "про наявність в учасника працівників" (файл "9. Довідка про наявність працівників.pdf"), у якій ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" зазначає інформацію про 12 наявних працівників, зокрема, посаду; ПІБ; освіту із зазначенням учбового закладу, кваліфікацію за дипломом (або свідоцтвом):

- 1) директор; Фединець І.І.; вища, МАУП, кваліфікація юрист;
- 2) заступник директора, водій; Фединець М.І.; вища, Закарпатський державний університет, кваліфікація юрист;
- 3) майстер; Кучер О.Я.; вища, ЛНАУ, кваліфікація еколог;
- 4) озеленювач 1 розряду; Захарків А.І.; повна середня загальна освіта (СЗШ № 9);
- 5) озеленювач 5 розряду; Романюк П.О.; повна середня загальна освіта (СЗШ №97);
- 6) озеленювач 1 розряду; Романів Б.В.; повна середня загальна освіта (СЗШ № 27);
- 7) озеленювач 1 розряду; Рифяк М.С.; повна середня загальна освіта (СЗШ №33);

8) озеленювач 1 розряду; Кравець С.С.; повна середня загальна освіта (СЗШ № 54);
 9) озеленювач 1 розряду; Кравець Т.Б.; повна середня загальна освіта (СЗШ № 99);
 10) озеленювач 1 розряду; Сараміга О. І.; повна середня загальна освіта;
 11) озеленювач 4 розряду; Іванейко Є.О.; повна середня загальна освіта (СЗШ № 37);

12) озеленювач 3 розряду; Наумов І. В.; повна середня загальна освіта (СЗШ № 81);
 - наказ ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" "Про призначення на посаду директора" (файл "27. Наказ на директора.pdf"), відповідно до якого Фединець І. І. приступає до виконання обов'язків директора ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" з 05 серпня 2020 року;

- накази ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" про прийняття на роботу працівників, зазначених в пунктах 2, 4-9, 11-12 наведеної вище довідки "про наявність в учасника працівників" (файл "15. Накази на працівників.pdf");

- посвідчення (файл "16. Посвідчення з ОП.pdf"), видані Фединцю М. І., Кучеру О.Я., Фединцю І. І., у яких зазначено, зокрема: "Пройшов (ла) навчання і перевірку знань законодавчих актів з: НПАОП 0.00-1.15-07";

- посвідчення (файл "16. Посвідчення з ОП.pdf"), видані Фединцю М. І., Кучеру О.Я., у яких зазначено, зокрема: "Пройшов (ла) навчання і перевірку знань законодавчих актів з: Загальний курс з ОП";

- витяг з протоколу № ОП-266(ІДЕН)-22 засідання комісії і перевірки знань правил технічної експлуатації електроустановок споживачів (файл "17. Протокол ОП.pdf"), у якому зазначено, зокрема: "Комісія ... перевірила знання чинних законодавчих актів і нормативних документів з електробезпеки, а саме: Правила технічної експлуатації електроустановок споживачів (ПТЕЕС - редакція від 02.03.2012 року), Правила роздрібного ринку електричної енергії (ПРРЕЕ) у фахівців, які пройшли навчання в ДП НКК АТВТ "Трест "Південатоменергобуд":

Прізвище, ім'я та по батькові, посада (спеціальність) і стаж роботи на цій посаді (спеціальності):

14) Кучер Олег Ярославович; майстер; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП";

15) Фединець Іван Іванович; директор; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП";

16) Фединець Микола Іванович; заступник директора по господарській частині; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП";

- витяг з протоколу № ОП-266-22 засідання комісії з перевірки знань правил безпечної експлуатації електроустановок споживачів (файл "17. Протокол ОП.pdf"), у якому зазначено, зокрема: "Комісія ... створена на підставі Наказу Головного управління Держпраці України у Київській області від 25.10.2021 № 4386, керуючись вимогами пп.4.4, 5.3, 5.4 "Типового положення про порядок проведення навчання і перевірки знань з питань охорони праці", затвердженого наказом Державного комітету України з нагляду за охороною праці від 26.01.2005 № 15, перевірила знання: Правила безпечної експлуатації електроустановок споживачів (НПАОП 40.1-1.21-98), Правила експлуатації електрозахисних засобів (НПАОП 40.1-1.07-01).

Прізвище, ім'я та по батькові, посада (спеціальність) і стаж роботи на цій посаді (спеціальності):

14) Кучер Олег Ярославович; майстер; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП";

15) Фединець Іван Іванович; директор; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП";

16) Фединець Микола Іванович; заступник директора по господарській частині; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП";

- витяг з протоколу № ОП-265-22 засідання комісії з перевірки знань з питань охорони праці (файл "17. Протокол ОП.pdf"), у якому зазначено, зокрема: "Комісія створена на підставі Наказу Головного управління Держпраці України у Київській області від 25.10.2021 № 4386, перевірила знання з основних нормативно-правових актів з охорони праці, а саме:

охорони праці, пожежної безпеки, електробезпеки, гігієни праці та виробничої санітарії, надання домедичної допомоги потерпілому в разі нещасного випадку (Загальний курс з ОП)

Правил охорони праці під час вантажно-розвантажувальних робіт (НПАОП 0.00-1.75-15)

Правил охорони праці на автомобільному транспорті (НПАОП 0.00-1.62-12)

Правил охорони праці під час експлуатації вантажопідіймальних кранів, підіймальних пристроїв і відповідного обладнання (НПАОП 0.00-1.80-1 8)

Правил охорони праці під час роботи з інструментом та пристроями (НПАОП 0.00-1.71-13)

Правил охорони праці під час експлуатації навантажувачів (НПАОП 0.00-1.83-18)

Правил охорони праці під час експлуатації обладнання, що працює під тиском (НПАОП 0.00-1.81-18)

Правил охорони праці під час виконання робіт на висоті (НПАОП 0.00-1.15-07)

Правил безпеки систем газопостачання (НПАОП 0.00-1.76-15)

у наступних посадових осіб та спеціалістів, які пройшли навчання в ДП НКК АТВТ "Трест "Південатоменергобуд":

Прізвище, ім'я та по батькові працівника; посада, професія (фах); місце роботи (для підприємства — структурний підрозділ); знає/не знає; примітка:

11) Кучер Олег Ярославович; майстер; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП"; знає; загальний курс з ОП;

12) Фединець Іван Іванович; директор; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП"; знає; НПАОП 0.00-1.15-07;

13) Фединець Микола Іванович; заступник директора по господарській частині; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП"; знає; загальний курс з ОП;

14) Кучер Олег Ярославович; майстер; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП"; знає; НПАОП 0.00-1.15-07;

15) Фединець Микола Іванович; заступник директора по господарській частині; ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП"; знає; НПАОП 0.00-1.15-07";

- довідка про субпідрядника (файл "6. Довідка про субпідрядника.pdf"), якою ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" повідомляє, що "до надання послуг та виконання умов договору планує залучити субпідрядника - Фізичну особу-підприємця Басараба Михайла Івановича в обсязі менше 20%, а саме на 13% від загального обсягу";

- дозволи (архівна папка "7. Документи субпідрядника.rar"), видані Головним управлінням Держпраці у Львівській області, якими дозволяється ФОП Басарабу Михайлу Івановичу виконувати:

лісосічні роботи;

роботи в охоронних зонах діючих магістральних трубопроводів та ліній електропередачі;

трелювання та транспортування лісу.

У складі Пропозиції Скаржника відсутні посвідчення працівників на право виконання робіт з підвищеної небезпеки, на які вони будуть залучені.

Враховуючи викладене, наявні невідповідності в документах Пропозиції зазначеного учасника, визначених пунктом 40 Особливостей.

Відповідно до пункту 40 Особливостей якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі виявлено невідповідності в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у тендерній пропозиції та/або подання яких передбачалося тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних

пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Під невідповідністю в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у складі тендерної пропозиції та/або подання яких вимагається тендерною документацією, розуміється у тому числі відсутність у складі тендерної пропозиції інформації та/або документів, подання яких передбачається тендерною документацією (крім випадків відсутності забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником, та/або інформації (та/або документів) про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, що пропонується учасником процедури в його тендерній пропозиції). Невідповідністю в інформації та/або документах, які надаються учасником процедури закупівлі на виконання вимог технічної специфікації до предмета закупівлі, вважаються помилки, виправлення яких не призводить до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі його тендерної пропозиції, найменування товару, марки, моделі тощо.

Згідно з частиною дев'ятою статті 26 Закону учасник процедури закупівлі виправляє невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій, шляхом завантаження через електронну систему закупівель уточнених або нових документів в електронній системі закупівель протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.

Враховуючи викладене, Замовник, не надавши учаснику можливість виправити наведені вище невідповідності, порушив вимоги пункту 40 Особливостей та частини дев'ятої статті 26 Закону.

Разом з тим, відповідно до протоколу щодо прийняття рішення уповноваженою особою від 03.11.2022 № 79 підставою відхилення Пропозиції Скаржника було наступне:

"4) результат розгляду тендерної пропозиції/пропозиції: під час розгляду пропозиції Учасника ТОВ "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" ... виявлено факт зазначення в тендерній пропозиції інформації, що не відповідає технічному завданню та є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі.

...

Відповідно до п. 39 Особливостей, ст. 29 Закону та ст. 31 Закону Замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо учасник процедури закупівлі, зокрема не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 цього Закону та/або наявні підстави, встановлені частиною першою статті 17 цього Закону.

Враховуючи наведене вище, керуючись п.2, ч.2, ст. 16, абз 1, ч.1, ст. 31, ст. 29 Закону, абз. 1, ч.2, п. 41 Особливостей Замовник дійшов висновку, що пропозиція Учасника не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації та підлягає відхиленню із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель".

Враховуючи наведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі, виходячи з наступного.

Скаржник зазначає, що проаналізувавши Пропозицію учасника-переможця, Скаржник дійшов висновку, що остання не відповідає вимогам Документації.

Скаржник зазначає, що Замовник у частині першій розділу 3 Документації, вказуючи, що Пропозиція повинна містити накладений кваліфікований електронний підпис, передбачив можливість підписання лише одним електронним засобом - за допомогою кваліфікованого електронного підпису.

Перевіряючи файл "sign", який міститься у складі Пропозиції учасника-Переможця через Центральний засвідчувальний орган, Скаржник дійшов висновку, що Пропозиція підписана удосконаленим (незахищеним) електронним підписом:

"...

Тип носія особистого ключа

Незахищений

Алгоритм підпису

ДСТУ-4145

Тип підпису

Удосконалений

...

Сертифікат

Кваліфікований".

Отже, на думку Скаржника, Пропозиція учасника не відповідає вимогам Документації та повинна була бути відхилена.

Скаржник звертає увагу і на той факт, що дане питання було роз'яснено Міністерством цифрової трансформації України у листі Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 18.11.2020 № 3301-04/68865-03.

На думку Скаржника, факт визначення учасника, який не відповідає вимогам Документації, ще раз підтверджує те, що було наведено Скаржником вище, а саме - цілеспрямоване та усвідомлене порушення норм Закону та явний факт корупції в діях уповноважених (посадових) осіб Замовника.

Замовник зазначає, що учасник, Пропозиція якого розглядалась наступною за пропозицією Скаржника, надав підтвердження наявності у нього працівників належної кваліфікації. Так у документі "20. Довідка про наявн. працівників відп.кваліф.pdf" у складі Пропозиції учасника ФОП Жученка Б. В. зазначено, що у нього наявні 3 лісоруба, 3 озеленювача, 1 верхолаз, 1 машиніст підйимальної машини, інженер з охорони праці та ін. керівний персонал. На підтвердження їх кваліфікації та знань другий учасник надав сканкопії посвідчень з охорони праці при виконанні робіт на висоті та копії посвідчень про присвоєння кваліфікації та про перевірку знань, в тому числі, трьом з них кваліфікації "Лісоруби".

Замовник щодо накладення учасником, визначеним переможцем процедури, кваліфікаційного підпису зазначає, що у примітці "Винятки" пункту 1 розділу 3 Документації Замовник визначив, що документи тендерної пропозиції, які надані не у формі електронного документа (без КЕП на документі), повинні містити підпис уповноваженої особи учасника закупівлі (із зазначенням прізвища, ініціалів та посади особи), а також відбитки печатки учасника (у разі використання) на кожній сторінці такого документа (крім документів, виданих іншими підприємствами /установами/ організаціями).

Замовник зазначає, що учасник, визначений переможцем процедури, проставив на кожному з документів, що складений безпосередньо ним, та на який не накладено КЕП, власний особистий підпис (ФОП), прізвище ініціали та відбиток печатки. Інші документи, що видані іншими підприємствами/установами/організаціями у складі Пропозиції, подані у вигляді кольорових скан-копій чи завірених згідно з ДСТУ копій.

Замовник зазначає, що при перевірці підпису даного учасника на порталі ЦЗО Мінцифри у звіті відображені ПІБ підписувача, код ЄДРПОУ, час, дата накладання підпису, установа, що видала ключ, алгоритм підпису, тип та сертифікат. Усі персональні дані учасника зі звіту збігаються з даними, що зазначені ним у складі Пропозиції.

Оскільки Замовником під час перевірки Пропозиції учасника не виявлено факту зазначення в Пропозиції будь-якої невідповідної технічному завданню чи недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, прийнято рішення щодо визначення такого учасника переможцем процедури.

Замовник зазначає, що при розгляді Пропозиції також враховано термінову потребу у послугах, які закуповуються, наявність у другого учасника, на відміну від Скаржника, досвіду, працівників достатньої кваліфікації та у достатній кількості, та відсутність інших пропозицій, у разі відхилення цієї також.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

2.1. Щодо наявності ознак корупції в діях уповноважених (посадових) осіб Замовника.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Питання встановлення факту наявності ознак корупції в діях уповноважених (посадових) осіб Замовника тощо не відноситься до компетенції органу оскарження, у зв'язку з чим зазначене питання не може бути предметом розгляду органу оскарження за Скаргою.

2.2. Щодо невідповідності (на думку Скаржника) Пропозиції Переможця вимогам Замовника.

Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації:

Увага.

Відповідно до частини третьої статті 12 Закону під час використання електронної системи закупівель з метою подання Пропозицій та їх оцінки документи та дані створюються та подаються з урахуванням вимог законів України "Про електронні документи та електронний документообіг" та "Про електронні довірчі послуги". Учасники Процедури закупівлі подають Пропозиції у формі електронного документа чи скан-копій через електронну систему закупівель. Пропозиція учасника має відповідати наступним вимогам:

- 1) документи мають бути чіткими та розбірливими для читання;
- 2) Пропозиція учасника повинна бути підписана кваліфікованим електронним підписом (КЕП);
- 3) якщо Пропозиція містить і скановані, і електронні документи, потрібно накласти КЕП на Пропозицію в цілому та на кожен електронний документ окремо.

Винятки:

1) якщо електронні документи Пропозиції видано іншою організацією і на них уже накладено КЕП цієї організації, учаснику не потрібно накладати на нього свій КЕП.

Зверніть увагу: документи Пропозиції, які надані не у формі електронного документа (без КЕП на документі), повинні містити підпис уповноваженої особи учасника закупівлі (із зазначенням прізвища, ініціалів та посади особи), а також відбитки печатки учасника (у разі використання) на кожній сторінці такого документа (окрім документів, виданих іншими підприємствами/установами/організаціями).

Замовник не вимагає від учасників засвідчувати документи (матеріали та інформацію), що подаються у складі Пропозиції, печаткою та підписом уповноваженої особи, якщо такі документи (матеріали та інформація) надані у формі електронного документа через електронну систему закупівель із накладанням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, відповідно до вимог Закону України "Про електронні довірчі послуги".

Замовник перевіряє КЕП учасника на сайті центрального засвідчувального органу за посиланням <https://czo.gov.ua/verify>. Під час перевірки КЕП повинні відображатися: прізвище та ініціали особи, уповноваженої на підписання Пропозиції (власника ключа). У випадку відсутності даної інформації або у випадку ненакладення учасником КЕП відповідно до умов Документації учасник вважається таким, що не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства та його Пропозицію буде відхилено на підставі абзацу третього пункту 1 частини першої статті 31 Закону.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, у складі Пропозиції Переможця було розміщено, зокрема, наступний файл: "Електронний підпис" (28.10.2022).

За результатами перевірки файлу "Електронний підпис" на веб-порталі Центрального засвідчувального органу, було встановлено наступне:

"Результат перевірки підпису: Підпис створено та перевірено успішно. Цілісність даних підтверджено

Підписувач: Жученко Борис Валерійович

П.І.Б.: Жученко Борис Валерійович

Країна: Україна

РНОКПП: 2642802958

Час підпису (підтверджено кваліфікованою позначкою часу для підпису від Надавача): 21:20:02 28.10.2022

Сертифікат виданий: КНЕДП - ІДД ДПС

Серійний номер: 58E2D9E7F900307B04000000DF173200CCBD9400

Тип носія особистого ключа: Незахищений

Алгоритм підпису: ДСТУ-4145

Тип підпису: Удосконалений

Тип контейнера: Підпис та дані в одному файлі (CADES enveloped)

Формат підпису: З повними даними для перевірки (CADES-X Long)

Сертифікат: Кваліфікований".

Колегією листом від 10.02.2021 №20-29/06-1616-пз було здійснено запит до Міністерства цифрової трансформації України щодо надання роз'яснення, зокрема, чи може підпис вважатись кваліфікованим електронним підписом, якщо при перевірці електронного цифрового підпису на сайті ЦЗО з'являється інформація, що тип носія – незахищений, тип підпису – удосконалений.

Листом від 16.02.2021 №1/06-3-1587 Міністерство цифрової трансформації України повідомило, зокрема, що якщо за результатами перевірки електронного підпису чи печатки на сайті ЦЗО з'являється інформація, що тип підпису "удосконалений", то такий підпис не може вважатись кваліфікованим.

Враховуючи наведене, а також інформацію, зазначену у листі Міністерства цифрової трансформації України від 16.02.2021 №1/06-3-1587, Пропозиція зазначеного учасника не містить саме кваліфікований електронний підпис.

Враховуючи викладене, наявні невідповідності в документах Пропозиції зазначеного учасника, визначених пунктом 40 Особливостей.

Відповідно до пункту 40 Особливостей, якщо замовником під час розгляду тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі виявлено невідповідності в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у тендерній пропозиції та/або подання яких передбачалося тендерною документацією, він розміщує у строк, який не може бути меншим ніж два робочі дні до закінчення строку розгляду тендерних пропозицій, повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Під невідповідністю в інформації та/або документах, що подані учасником процедури закупівлі у складі тендерній пропозиції та/або подання яких вимагається тендерною документацією, розуміється у тому числі відсутність у складі тендерної пропозиції інформації та/або документів, подання яких передбачається тендерною документацією (крім випадків відсутності забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалось замовником, та/або інформації (та/або документів) про технічні та якісні характеристики предмета закупівлі, що пропонується учасником процедури в його тендерній пропозиції). Невідповідністю в інформації та/або документах, які надаються учасником процедури закупівлі на виконання вимог технічної специфікації до предмета закупівлі, вважаються помилки, виправлення яких не призводить до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі його тендерної пропозиції, найменування товару, марки, моделі тощо.

Згідно з частиною дев'ятою статті 26 Закону учасник процедури закупівлі виправляє невідповідності в інформації та/або документах, що подані ним у своїй тендерній пропозиції, виявлені замовником після розкриття тендерних пропозицій, шляхом завантаження через електронну систему закупівель уточнених або нових документів в електронній системі закупівель протягом 24 годин з моменту розміщення замовником в електронній системі закупівель повідомлення з вимогою про усунення таких невідповідностей.

Враховуючи викладене, Замовник, не виявивши невідповідність в наведених вище документах та не надавши учаснику можливість виправити наведені вище невідповідності, порушив вимоги пункту 40 Особливостей та частини дев'ятої статті 26 Закону.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Замовник порушив вимоги пункту 40 Особливостей та частини дев'ятої статті 26 Закону.

Також, враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині рішення, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, наведених у протоколі від 03.11.2022 № 79.

Враховуючи викладене, Замовник неправомірно відхилив Пропозицію Скаржника з підстав, наведених у протоколі від 03.11.2022 № 79, зокрема, посиляючись в протоколі відхилення на норму Особливостей, зазначену в пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Замовник порушив вимоги пункту 41 Особливостей.

Відповідно до пункту 52 Особливостей оскарження відкритих торгів відбувається відповідно до статті 18 Закону з урахуванням цих особливостей.

Відповідно до частини вісімнадцятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення:

1) про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом);

2) про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі" та Постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 "Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України "Про публічні закупівлі", на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Комунальне шляхово-експлуатаційне підприємство" Ужгородської міської ради скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "ВМ КАПІТАЛ ГРУП" та рішення про визначення фізичної особи-підприємця Жученка Бориса Валерійовича переможцем процедури закупівлі — "Послуги з обрізки, вирізки дерев на території м. Ужгорода (ДК 021:2015: 77210000-5 Лісозаготівельні послуги)", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2022-10-21-010656-а.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

О. МУЗИЧЕНКО

Члени Колегії

С. ТИЩИК

С. ШЕРШУН